

# Uchwała Nr EFRR/III/32/2021

Rady Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie”  
z dnia 07.05.2021 r.

## **w sprawie zatwierdzenia listy projektów o zgodnych i niezgodnych z LSR w ramach konkursu nr 2/2021**

Na podstawie Art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015r.  
o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 140),  
§ 18 Statutu Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie’ oraz § 5 ust. 1 pkt. 11  
Umowy o warunkach i sposobie realizacji strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność  
zawartej między Zarządem Województwa Kujawsko-Pomorskiego a Stowarzyszeniem „Lokalna  
Grupa Działania Pojezierze Brodnickie” uchwała się, co następuje:

### §1

Po przeprowadzeniu oceny zgodności projektu z LSR,  
zatwierdza się Listę projektów zgodnych z LSR, która stanowi Załącznik nr 1 do niniejszej Uchwały  
oraz Listę projektów niezgodnych z LSR, która stanowi nr Załącznik nr 2 do niniejszej Uchwały.

### §2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Zdzisław Malinowski



---

## Lista projektów zgodnych z LSR

Lp.	Nr rejestru wniosku o powierzenie grantu	Imię i nazwisko/ Nazwa grantobiorcy	Zakres tematyczny	Tytuł projektu objętego grantem	Zgodność z LSR <sup>1</sup>	Wnioskowana kwota grantu (w zł)
1.	1/2/2021	Mirosław Ziółkowski USŁUGI ROLNICZE	WSPARCIE INWESTYCYJNE MIKRO I MAŁYCH PRZEDSIĘBIORSTW	Zakup suszarni przewoźnej w celu uruchomienia nowego kierunku działalności gospodarczej związanej z wynajmem maszyn rolniczych.	TAK	100 000,00
2.	2/2/2021	Usługi Remontowo – Budowlane Mariusz Laskowski	WSPARCIE INWESTYCYJNE MIKRO I MAŁYCH PRZEDSIĘBIORSTW	Rozwój przedsiębiorstwa poprzez zakup i świadczenie usług wynajmu maszyn i urządzeń budowlanych.	TAK	99 961,00
3.	3/2/2021	SPAWAKON – WOJCIECH BIENKOWSKI	WSPARCIE INWESTYCYJNE MIKRO I MAŁYCH PRZEDSIĘBIORSTW	Zakup przycinarki taśmowej, wiertarki kolumnowej (przekładniowej) oraz podajników rolkowych w celu uruchomienia produkcji elementów prompterów studyjnych.	TAK	41 040,00
4.	4/2/2021	AGROVERVA TOMASZ GOLUBSKI	WSPARCIE INWESTYCYJNE MIKRO I MAŁYCH PRZEDSIĘBIORSTW	Zakup rozsiwacza wapna i kurzego pomiotu w celu uruchomienia nowego kierunku prowadzonej działalności gospodarczej związanego z wynajmem maszyn rolniczych bez operatora.	TAK	100 000,00
5.	6/2/2021	„AUTO – TYLICE” Łukasz Safjanowski	WSPARCIE INWESTYCYJNE MIKRO I MAŁYCH PRZEDSIĘBIORSTW	WYNAJEM WÓZKA WIDŁOWEGO WRAZ Z USŁUGĄ OPERATORA	TAK	70 500,00

<sup>1</sup> Wpisać „tak” lub „nie” – zależnie od decyzji Rady LGD.

6.	7/2/2021	Firma Budowlano – Usługowa „ZBYCH-BUD” Zbigniew Witkowski	WSPARCIE INWESTYCYJNE MIKRO I MAŁYCH PRZEDSIĘBIORSTW	Rozszerzenie zakresu działania przedsiębiorstwa Firma Budowlano – Usługowa „ZBYCH – BUD” Zbigniew Witkowski poprzez zakup urządzeń budowlanych.	TAK	49 771,00
7.	9/2/2021	K&K Auto Serwis s.c. K. Żbikowska – Sznajder	WSPARCIE INWESTYCYJNE MIKRO I MAŁYCH PRZEDSIĘBIORSTW	Rozszerzenie zakresu działania K&K Auto Serwis s.c. K. Żbikowski, K. Żbikowska – Sznajder poprzez zakup mini żurawia	TAK	100 000,00
8.	10/2/2021	Zakład Przerobu Drewna DREWNOTEX TYWOLA Hanna Roslaniec – Michalska	WSPARCIE INWESTYCYJNE MIKRO I MAŁYCH PRZEDSIĘBIORSTW	Ekologiczne meble ogrodowe z elementów palet drewnianych.	TAK	90 391,00
9.	11/2/2021	USŁUGI SPAWALNICZE „STALHUB” HUBERT PRYL	WSPARCIE INWESTYCYJNE MIKRO I MAŁYCH PRZEDSIĘBIORSTW	Zakup plotera plazmowego w związku z zamiarem uruchomienia nowych usług związanych z produkcją elementów konstrukcyjnych.	TAK	100 000,00
10.	13/2/2021	Berberys- Pielęgnacja Zieleni – MICHAŁ PATEREWICZ	WSPARCIE INWESTYCYJNE MIKRO I MAŁYCH PRZEDSIĘBIORSTW	Rozszerzenie zakresu działania przedsiębiorstwa Berberys – Pielęgnacja Zieleni – MICHAŁ PATEREWICZ poprzez zakup sprzętu do pielęgnacji zieleni.	TAK	22 925,00
11.	15/2/2021	NATI-TRANS NATALIA RUTKOWSKA	WSPARCIE INWESTYCYJNE MIKRO I MAŁYCH PRZEDSIĘBIORSTW	Zakup minikoparki oraz zagęszczarki w celu uruchomienia dodatkowych usług związanych z wynajmem maszyn budowlanych bez operatora.	TAK	99 679,00
12.	18/2/2021	STOLWIT Joanna Stolarczyk – Witkowska	WSPARCIE INWESTYCYJNE MIKRO I MAŁYCH PRZEDSIĘBIORSTW	Zróżnicowanie świadczonych usług poprzez zakup myjki ultradźwiękowej oraz stacji serwisowania klimatyzacji samochodowych.	TAK	36 848,00
13.	19/2/2021	1.PHU ANDRZEJ JARZĘBOWSKI, 2. FIRMA BUDOWLANA ANBUD ANDRZEJ JARZĘBOWSKI	WSPARCIE INWESTYCYJNE MIKRO I MAŁYCH PRZEDSIĘBIORSTW	Zakup maszyn i urządzeń budowlanych w celu uruchomienia nowego kierunku działalności gospodarczej związanej z wynajmem maszyn bez operatora.	TAK	100 000,00

14.	20/2/2021	JEMAR MEBLE Mariusz Jeznach	WSPARCIE INWESTYCYJNE MIKRO I MAŁYCH PRZEDSIĘBIORSTW	Zakup maszyn produkcyjnych wykorzystywanych w przemyśle meblarskim w celu uruchomienia nowego kierunku prowadzonej działalności gospodarczej związanej z usługą wynajmu sprzętu bez operatora.	TAK	50 000,00
15.	21/2/2021	Prywatny Gabinet . Centrum Pomocy Psychologiczno – Psychiatrycznej Tyburska Danuta	WSPARCIE INWESTYCYJNE MIKRO I MAŁYCH PRZEDSIĘBIORSTW	Innowacyjne badania kierowców przy zastosowaniu informatycznej wersji testów psychologicznych	TAK	28 244,00
16.	22/2/2021	PAWEŁ MICHAŁKIEWICZ FIRMA HANDLOWO – USŁUGOWA	WSPARCIE INWESTYCYJNE MIKRO I MAŁYCH PRZEDSIĘBIORSTW	Rozwój przedsiębiorstwa i dywersyfikacja źródeł dochodu firmy Paweł Michałkiewicz FHU poprzez zakup i wynajem sprzętu budowlano – ogrodniczego bez operatora.	TAK	47 400,00
17.	23/2/2021	GOŚCINIEC PRZY JABŁONCE ROMANOWSKA – MIERZWA MARTA	WSPARCIE INWESTYCYJNE MIKRO I MAŁYCH PRZEDSIĘBIORSTW	„Rozszerzenie działalności Przedsiębiorstwa Gościniec przy Jabłonce o usługi w zakresie wynajmu sprzętu sportowego”	TAK	36 906,00
18.	24/2/2021	„AGRO- GASTRO” Romanowska Anna	WSPARCIE INWESTYCYJNE MIKRO I MAŁYCH PRZEDSIĘBIORSTW	„Rozszerzenie działalności Przedsiębiorstwa „AGRO-GASTRO” o usługi ogrodnicze”	TAK	38 906,00

07.05.2021 r.

Data

Przewodniczący Rady  
Zdzisław Matkowiak

## Lista projektów niezgodnych z LSR

Lp.	Nr rejestru wniosku o powierzenie grantu	Imię i nazwisko/ Nazwa grantobiorcy	Zakres tematyczny	Tytuł projektu objętego grantem	Zgodność z LSR <sup>1</sup>	Przyczyna Niezgodności
1	5/2/2021	MOBILNY GABINET KOSMETYCZNY SYLWIA ILUKIEWICZ	WSPARCIE INWESTYCYJNE MIKRO I MAŁYCH PRZEDSIĘBIORSTW	Poszerzenie oferowanych zabiegów kosmetycznych o zabiegach Wodorowego Oczyszczania i HiFu, oraz wprowadzenie do oferty zabiegów podologicznych	NIE	<p>Zgodnie z Kryteriami weryfikacji, wyboru i oceny projektów... punkt 4 którego kryterium stanowi, że „Wniosek jest kompletny i zawiera wszystkie wymagane załączniki.” oraz punktem 14, że „załączniki do wniosku o powierzenie grantu są kompletne, poprawne i zgodne z przepisami prawa polskiego i unijnego i złożono na właściwych formularzach określonych w Ogłoszeniu o naborze i udostępnionych przez LGD”. Pomimo wezwania korekta wniosku jest niespójna z załącznikami zawiera błędy, ponieważ wartości wydatków kwalifikowanych, suma wydatków, wnioskowane dofinansowanie, wkład własny, suma wydatków kwalifikowanych oraz wydatki ogółem są błędnie wyliczone.</p> <p>Zgodnie z punktem 9 Kryteria oceny zgodności projektu z LSR... który stanowi, że „Projekt spełnia wymóg minimalnej/maksymalnej wartości grantu oraz maksymalnego poziomu dofinansowania.” Wnioskodawca na wezwanie złożył korektę wniosku jednakże, nie dokonał korekty tabeli XIII.2 Wydatki kwalifikowane oraz tabeli XIII.4 Suma wydatków w ramach projektu objętego grantem we wniosku, a załącznikami w związku z czym nie ma możliwości zweryfikowania minimalnej/maksymalnej wartości grantu oraz maksymalnego poziomu dofinansowania.</p> <p>Nie jest również spełniony wymóg z punktu 22 „Kwalifikowalność wydatków”, gdyż trudno jest zweryfikować czy planowane wydatki wskazane w projekcie spełniają warunki kwalifikowalności, tj.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zostały/ną poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków wskazanym w Ogłoszeniu o naborze ;</li> <li>- są zgodne z zasadami określonymi w „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” oraz SZOOP;</li> <li>- zostały uwzględnione w budżecie projektu;</li> <li>- są niezbędne do realizacji celów projektu i zostaną poniesione w związku z realizacją</li> </ul>

2	8/2/2021	ALDONA JÄHN Przedsiębiorstw o Produkcyjno Handlowo Usługowe AGROBIS	WSPARCIE INWESTYCYJ NE MIKRO I MAŁYCH PRZEDSIĘBIO RSTW	Rozszerzenie zakresu działalności w przedsiębiorstwi e poprzez zakup sprzętu do uruchomienia sprzedaży hurtowej	NIE	<p>projektu;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zostaną dokonane w sposób racjonalny i efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów;</li> <li>- nie dotyczą zakupu nieruchomości.</li> <li>- są zgodne z innymi wymogami w zakresie kwalifikowalności wydatków wskazanymi w ogłoszeniu, gdyż Wnioskodawca do korekty wniosku dołączył dokumenty potwierdzające założone koszty – jednakże nie spełniają one wszystkich niezbędnych elementów wskazanych w instrukcji wypełniania wniosku m.in. podpis oferenta lub źródło, z którego dokumentu pochodzi (np. ścieżkę do strony www.), a wartości takie jak cenę netto oraz brutto bądź stawka podatku VAT są błędnie wyliczone.</li> </ul> <p>Zgodnie z punktem IX „Weryfikacja wstępna wniosku o powierzenie grantu” ogłoszenia o naborze wniosków nr 2/20201 z dnia 18.02.2021 r. Grantobiorca został wezwany do złożenia pisemnych uzupełnień lub wyjaśnień w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia odbioru pisma, w sprawie złożenia pisemnych uzupełnień lub wyjaśnień, w formie odrębnego pisma, wymagane uzupełnienia w zakresie wskazanym przez LGD. Pismo z wezwaniem do złożenia pisemnych uzupełnień lub wyjaśnień w którym zawarta była informacja, że uzupełnienia należy złożyć w terminie 7 dni kalendarzowych od odbioru pisma. Wnioskodawca odebrał pismo w dniu 12.04.2021 r. co poświadczono jest własnoręcznym podpisem na potwierdzeniu odbioru listu poleconego. W odpowiedzi Wnioskodawca złożył dokumenty w dniu 21.04.2021 r. czyli dziewiątego dnia od odbioru pisma co świadczy, że wpłynęły w okresie dłuższym niż 7 dni od wyznaczonego terminu. W związku z czym zgodnie z Procedurą wyboru i oceny Grantobiorców w ramach projektów grantowych punkt C wniosek podlega ocenie na podstawie wcześniej złożonych dokumentów.</p> <p>Zgodnie z punktem 15 Kryteriów weryfikacji, wyboru i oceny projektów... „Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska” Wnioskodawca do wniosku nie załączył decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub stanowisko właściwego organu potwierdzające brak konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Również nie spełniony jest wymóg z punktu 22 „Kwalifikowalność wydatków” gdyż trudno jest zweryfikować że planowane wydatki wskazane w projekcie spełniają warunki kwalifikowalności, tj.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zostały/ną poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków wskazanym w Ogłoszeniu o naborze ;</li> <li>- są zgodne z zasadami określonymi w „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” oraz SZOOP;</li> <li>- zostały uwzględnione w budżecie projektu;</li> </ul>
---	----------	---	---	---	-----	--

3	14/2/2021	Tomasz Rutkowski FIRMA RUTKOWSKI USŁUGOWO – HANDLOWA	WSPARCIE INWESTYCYJ NE MIKRO I MAŁYCH PRZEDSIĘBIO RSTW	Zakup łyżki kruszącej wraz z młotem wyburzeniowy m w celu uruchomienia działalności gospodarczej w zakresie wyburzenia obiektów budowlanych i kruszenie materiałów powstałych w wyniku	NIE	<p>- są niezbędne do realizacji celów projektu i zostaną poniesione w związku z realizacją projektu;</p> <p>- zostaną dokonane w sposób racjonalny i efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów;</p> <p>- nie dotyczą zakupu nieruchomości.</p> <p>- są zgodne z innymi wymogami w zakresie kwalifikowalności wydatków wskazanymi w ogłoszeniu</p> <p>Wnioskodawca do wniosku nie załączył dokumentu poświadczającego założone koszty na wszystkie planowane do realizacji środki trwałe – brak oferty na elektryczny wózek podnośnikowy.</p> <p>Natomiast zgodnie z punktem 26 „, Realizacja projektu jest zgodna z przepisami art. 65 ust. 6 i art.125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.” Wnioskodawca nie dołączył do wniosku oświadczenia, że nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o powierzenie grantu albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku o powierzenie grantu, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danego projektu zgodnie z art. 125 ust. 3 lit. e) rozporządzenia 1303/2013.</p> <p>Wnioskodawca nie przedstawił również na oświadczeniu posiadanych aktywów trwałych, którego wzór był załącznikiem do ogłoszenia o naborze, co jest również elementem wskazanym w zasadach udzielania wsparcia na projekty objęte grantem w punkcie 4.4, gdyż o wsparcie mogą ubiegać się przedsiębiorcy posiadający pierwsze aktywa trwałe.</p> <p>Zgodnie z punktem 6 Kryteriów oceny zgodności projektu z LSR... „Grantobiorca złożył i wniosek o powierzenie grantu do LGD?”</p> <p>Przedsiębiorca może złożyć tylko jeden wniosek o powierzenie grantu do LGD.- w ramach osi priorytetowej 7- typ projektu 2- Wsparcie inwestycyjne mikro i małych przedsiębiorstw- projekty inwestycyjne mikro i małych przedsiębiorstw- projekty inwestycyjne poprawiające konkurencyjność przedsiębiorstwa, związane z unowocześnieniem sposobu działania jak i oferty po przeze:</p> <p>a) rozbudowę przedsiębiorstwa</p> <p>b) rozszerzenie zakresu działania przedsiębiorstwa</p> <p>c)działania mające na celu dokonywanie zasadniczych zmian produkcji bądź procesu.</p> <p>Na podstawie wniosku z dnia 23.03.2021 r. Wnioskodawca podpisał umowę o powierzenie grantu nr EFRR-PG.5/2020-1/5/2020-2 dnia 01.07.2020 r. a w dniu 01.11.2020 r. Stowarzyszenie „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie” rozwiązało ww. umowę z zachowaniem okresu wypowiedzenia na podstawie § 17 ust 1 pkt 6 umowy z powodu nie przedłożenia wniosku o płatność w związku z czym wniosek nie jest zgodny z LSR w tym z RPO na lata 2014 –2020</p>
---	-----------	---	---	---	-----	--

4.	16/2/2021	Usługi Ogólnobudowla ne Jerzy Łapka	WSPARCIE INWESTYCYJ NE MIKRO I MAŁYCH PRZEDSIĘBIO RSTW	wyburzenia. Rozwój przedsiębiorstw a i dywersyfikacja źródeł dochodu firmy Usługi Ogólnobudowla ne Jerzy Łapka poprzez zakup i świadczanie usług agregatem szpachlarskim, malarskim oraz obróbki gresu.	NIE	<p>Zgodnie z Kryteriami weryfikacji, wyboru i oceny projektów... punkt 2 którego kryterium stanowi, że „Wniosek o powierzenie grantu winien być złożony na właściwych formularzach określonych w Ogłoszeniu o naborze i udostępnionych przez LGD” oraz punktem 14, że „Załączniki do wniosku o powierzenie grantu są kompletne, poprawne i zgodne z przepisami prawa polskiego i unijnego i złożono na właściwych formularzach określonych w Ogłoszeniu o naborze i udostępnionych przez LGD”. Pomimo wezwania Wnioskodawca nie złożył oświadczenia o niewykorzystaniu sprzętu w dotychczasowej działalności dlatego, że planowana działalność mieści się w tym samym kodzie PKD co dotychczasowa działalność. Złożone oświadczenie dotyczące przetwarzania danych osobowych jest na złych formularzach, gdyż w oświadczeniu błędnie wskazano instytucję Administratora danych osobowych. W złożonych dokumentach znajduje się oświadczenie o spełnieniu kryteriów mikro/małego przedsiębiorcy nie podpisane co uznaje się, że nie zostało złożone. Dodatkowo pomimo wezwania Wnioskodawca nie przedstawił na oświadczeniu posiadanych aktywów trwałych, którego wzór był załącznikiem do ogłoszenia o naborze, co jest również elementem wskazanym w zasadach udzielania wsparcia na projekty objęte grantem w punkcie 4.4, gdyż o wsparcie mogą ubiegać się przedsiębiorcy posiadający pierwsze aktywa trwałe.</p> <p>Zgodnie z Kryteriami weryfikacji, wyboru i oceny projektów punkt 24 „Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu” gdyż pomimo wezwania nie można poddać analizie wniosku, ponieważ nie złożono tabeli B, C, D biznesplanu.</p>
5.	17/2/2021	STACJA DEMONTAŻU POJAZDÓW TRUCK-KING GMIŃSKI SŁAWOMIR	WSPARCIE INWESTYCYJ NE MIKRO I MAŁYCH PRZEDSIĘBIO RSTW	Rozwój przedsiębiorstw a i dywersyfikacja źródeł dochodu firmy STACJA DEMONTAŻU POJAZDÓW TRUCK – KING GMIŃSKI SŁAWOMIR poprzez zakup i świadczanie usług wynajmu sprzętu do organizacji imprez plenerowych.	NIE	<p>Zgodnie z Kryteriami weryfikacji, wyboru i oceny projektów... którego punkt 2 kryterium stanowi, że „Wniosek o powierzenie grantu winien być złożony na właściwych formularzach określonych w Ogłoszeniu o naborze i udostępnionych przez LGD” oraz punktem 14, że „Załączniki do wniosku o powierzenie grantu są kompletne, poprawne i zgodne z przepisami prawa polskiego i unijnego i złożono na właściwych formularzach określonych w Ogłoszeniu o naborze i udostępnionych przez LGD”. Wnioskodawca złożył oświadczenie do dysponowania nieruchomością na cele projektu zgodnie ze wzorem do ogłoszenia z którego wynika, że podana nieruchomości jest współwłasnością. Po czym wnioskodawca otrzymał wezwanie do uzupełnienia o zgodę współwłaściciela nieruchomości na realizację projektu objętego grantu wskazanego w w/w oświadczeniu na które nie udzielił odpowiedzi. Złożone oświadczenie dotyczące przetwarzania danych osobowych jest na złych formularzach, gdyż w oświadczeniu błędnie wskazano instytucję Administratora danych osobowych. Ponadto pomimo wezwania wraz z korektą wniosku nie złożył oświadczenia o prowadzonej formie księgowej. Do pisma z uzupełnieniami załączono oświadczenia o nie dokonaniu zmian innych niż w piśmie oraz oświadczenie o pracach budowlanych, których wnioskodawca nie dostarczył wraz z korektą wniosku.</p> <p>Zgodnie z Kryteriami weryfikacji, wyboru i oceny projektów punkt 24 „Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu” gdyż pomimo wezwania nie można poddać analizie wniosku, ponieważ nie złożono tabeli B, C, D biznesplanu.</p>



6.	25/2/2021	Zakład Mechaniczny Rafał Roman	WSPARCIE INWESTYCYJ NE MIKRO I MAŁYCH PRZEDSIĘBIO RSTW	Rozszerzenie zakresu działania przedsiębiorstw a Zakład Mechaniczny Rafał Roman poprzez zakup sprzętu do prowadzenia pola kempingowego i namiotowego.	NIE	<p>Zgodnie z Kryteriami weryfikacji, wyboru i oceny projektów... punkt 2 którego kryterium stanowi, że „Wniosek o powierzenie grantu winien być złożony na właściwych formularzach określonych w Ogłoszeniu o naborze i udostępnionych przez LGD” oraz punktem 14, że „Załączniki do wniosku o powierzenie grantu są kompletne, poprawne i zgodne z przepisami prawa polskiego i unijnego i złożono na właściwych formularzach określonych w Ogłoszeniu o naborze i udostępnionych przez LGD” Pomimo wezwania Wnioskodawca złożył nie podpisany Formularz informacji przedstawionych przy ubieganiu się o pomoc de minimis.</p> <p>Nie został spełniony wymóg kryterium 21 kryteriów weryfikacji, wyboru i oceny projektów „Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu” Wnioskodawca załączył oświadczenie o pracach budowlanych, z którego wynika, że na planowaną inwestycje nie jest konieczne uzyskanie pozwolenia na budowę lub pozwolenia na zmianę użytkowania nieruchomości lub zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych. Jednakże, tego typu wskazana planowana inwestycja – pole namiotowe i kempingi (Kod PKD 55.30.Z) winna być wyposażona oraz spełniać zakres świadczonych usług wskazanych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (Dz. U. 2017 poz. 2166) oraz ustawa o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych (Dz. U. 2020 poz. 2211). Zgodnie z § 4. 2. spełnianie w innych obiektach, w których są świadczone usługi hotelarskie wymagań określonych w art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych dokumentuje się w zakresie wymagań m.in. sanitarnych opinią właściwego miejscowo państwowego powiatowego inspektora sanitarnego której Wnioskodawca nie załączył.</p> <p>Nie jest spełniony wymóg z punktu 22 „Kwalifikowalność wydatków” gdyż trudno jest zweryfikować czy planowane wydatki wskazane w projekcie spełniają warunki kwalifikowalności, tj.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zostały/ną poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków wskazanym w Ogłoszeniu o naborze ;</li> <li>- są zgodne z zasadami określonymi w „Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” oraz SZOOP;</li> <li>- zostały uwzględnione w budżecie projektu;</li> <li>- są niezbędne do realizacji celów projektu i zostaną poniesione w związku z realizacją projektu;</li> <li>- zostaną dokonane w sposób racjonalny i efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów;</li> <li>- nie dotyczą zakupu nieruchomości.</li> </ul>
----	-----------	--------------------------------------	---	---	-----	--

						<p>- są zgodne z innymi wymogami w zakresie kwalifikowalności wydatków wskazanymi w ogłoszeniu.</p> <p>Wnioskodawca pomimo wezwania nie załączył dokumentów potwierdzających założone koszty; Grantobiorca składa dokumenty ( mogą nimi być oferty, faktury, wydruki ze stron internetowych, broszury, katalogi) potwierdzające założone koszty we wniosku. Dokumenty te powinny zawierać:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wskazanie sprzedawcy/usługodawcy</li> <li>- przedmiot zakupu/usługi</li> <li>- podstawowe parametry techniczne sprzętu /charakterystykę usługi</li> <li>- cenę netto oraz brutto bądź stawkę podatku VAT</li> <li>- podpis oferenta lub źródło , z którego dokumentu pochodzi (np. ścieżkę do strony www.)</li> </ul> <p>Zgodnie z Kryteria weryfikacji, wyboru i oceny projektów punkt 24 „ Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu” pomimo wezwania nie można poddać analizie wniosku ponieważ nie złożono tabeli B, C, D biznesplanu, a złożona tabela A jest nieczytelna.</p>
7.	26/2/2021	Las a może jezioro Natalia Obojska	WSPARCIE INWESTYCYJNE MIKRO I MAŁYCH PRZEDSIĘBIORSTW	Poszerzenie oferty dla turystów wynajmujących dom o utworzenie strefy relaksu – Sauna oraz Jacuzzi. Nowe usługi catering dietetyczny	NIE	<p>Zgodnie z Kryteriami weryfikacji, wyboru i oceny projektów... punkt 4 którego kryterium stanowi, że „Wniosek jest kompletny i zawiera wszystkie wymagane załączniki.” oraz punktem 14, że „Załączniki do wniosku o powierzenie grantu są kompletne, poprawne i zgodne z przepisami prawa polskiego i unijnego i złożono na właściwych formularzach określonych w Ogłoszeniu o naborze i udostępnionych przez LGD”. Pomimo wezwania korekta wniosku jest niespójna z załącznikami zawiera błędy, ponieważ wartości wydatków kwalifikowanych, suma wydatków, wnioskowane dofinansowanie, wkład własny, suma wydatków kwalifikowanych oraz wydatki ogółem są błędnie wyliczone.</p> <p>Zgodnie z punktem 9 Kryteria oceny zgodności projektu z LSR... który stanowi, że „Projekt spełnia wymóg minimalnej/maksymalnej wartości grantu oraz maksymalnego poziomu dofinansowania.” Wnioskodawca na wezwanie złożył korektę wniosku jednakże, nie dokonał korekty tabeli XIII.2 Wydatki kwalifikowane oraz tabeli XIII.4 Suma wydatków w ramach projektu objętego grantem we wniosku, a załącznikami w związku z czym nie ma możliwości zweryfikowania minimalnej/maksymalnej wartości grantu oraz maksymalnego poziomu dofinansowania.</p> <p>Zgodnie z Kryteriami weryfikacji, wyboru i oceny projektów punktem 21 „Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu” pomimo wezwania do weryfikacji numeru księgi wieczystej w oświadczeniu o prawie do dysponowania nieruchomością, Wnioskodawca nie dokonał korekty w/w numeru w związku z czym nie ma możliwości zweryfikowania kto jest właścicielem i czy Wnioskodawca ma tytuł prawny do wskazanej we wniosku nieruchomości, gdyż w systemie ekw.ms.gov.pl/ nie można zweryfikować księgi wieczystej o numerze TO1B/000544402/4.</p> <p>Również nie jest spełniony wymóg z punktu 22 „Kwalifikowalność wydatków”, gdyż trudno</p>

						<p>jest zweryfikować, czy planowane wydatki wskazane w projekcie spełniają warunki kwalifikowalności, tj.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zostały/nią poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków wskazanym w Ogłoszeniu o naborze ;</li> <li>- są zgodne z zasadami określonymi w „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” oraz SZOOP;</li> <li>- zostały uwzględnione w budżecie projektu;</li> <li>- są niezbędne do realizacji celów projektu i zostaną poniesione w związku z realizacją projektu;</li> <li>- zostaną dokonane w sposób racjonalny i efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów;</li> <li>- nie dotyczą zakupu nieruchomości.</li> <li>- są zgodne z innymi wymogami w zakresie kwalifikowalności wydatków wskazanymi w ogłoszeniu.</li> </ul> <p>Wnioskodawca do korekty wniosku dołączył dokumenty potwierdzające założone koszty – jednakże nie spełniają one wszystkich niezbędnych elementów wskazanych w instrukcji wypełniania wniosku m.in. brak podpisu oferenta lub źródło, z którego dokumentu pochodzi (np. ścieżkę do strony www.), a wartości takie jak cenę netto oraz brutto, bądź stawka podatku VAT są błędnie wyliczone.</p> <p>Zgodnie z punktem 30 Kryteriami weryfikacji, wyboru i oceny projektów „ Wsparcie mogą otrzymać istniejące przedsiębiorstwa” Weryfikacji podlega czy przedsiębiorstwo istnieje na terenie LGD minimum 12 miesięcy przed dniem złożenia wniosku o powierzenie grantu oraz zweryfikowane/ oceniane jest stale miejsce wykonywania działalności gospodarczej. Zgodnie z wydrukiem z CEIDG Grantobiorca zawiesił działalność gospodarczą od 03.12.2019 do 01.05.2020 r. W związku z tym Grantobiorca został wezwany do złożenia wyjaśnień czy w tym czasie działalność była zawieszona. Grantobiorca w odpowiedzi na wezwanie nie złożył wyjaśnień. W związku z czym wniosek nie spełnia punktu 30 oraz jest nie zgodny z zasadami udzielenia wsparcia na projektu grantowe w dziale 4.4.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Przewodniczący Rady

Zdzistaw Maciejewski

07.05.2021 r.

Data

i Wpisać „tak” lub „nie” – zależnie od decyzji Rady LGD

